

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 94(100)



Чешское национально-освободительное движение в России 1914–1917 гг. Политический аспект

Павел Эдуардович САЛЬНИКОВ  

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
 legat392@gmail.com

Аннотация. Рассмотрен политический аспект чешского национально-освободительного движения в России 1914–1917 гг. Проанализировано влияние революции 1848 г. на развитие чешского национального движения. Рассмотрены отношения чешских обществ и российских властей, их развитие. Дана оценка участию чешских обществ в формировании военных подразделений из чехов. Изучено мнение представителей русского военного и политического руководства о сотрудничестве с обществами. Проанализированы попытки установления политического контроля над всеми чешскими обществами в России в начале 1917 г. и результаты данной попытки.

Ключевые слова: Австро-Венгрия, Российская империя, чехи, чешский национализм, Т.Г. Масарик, К.Г. Боровский, революция 1848 г., Первая мировая война, Й. Дюрих

Для цитирования: Сальников П.Э. Чешское национально-освободительное движение в России 1914–1917 гг. Политический аспект // Державинский форум. 2023. Т. 7. № 2. С. 240–248.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 94(100)

Czech national liberation movement in Russia 1914–1917. Political aspect

Pavel E. SALNIKOV  

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation
 legat392@gmail.com

Abstract. The political aspect of the Czech national liberation movement in Russia of 1914–1917 is considered. The influence of the revolution of 1848 on the development of the Czech national movement is analyzed. The relations of Czech societies and Russian authorities, their development are considered. The assessment of the participation of Czech societies in the formation of military units from the Czechs is given. The opinion of representatives of the Russian military and political leadership on cooperation with societies is researched. The attempts to establish political control over all Czech societies in Russia at the beginning of 1917 and the results of this attempt are analyzed.

Keywords: Austria-Hungary, the Russian Empire, Czechs, Czech nationalism, T.G. Masaryk, K.G. Borovsky, revolution of 1848, World War I, J. Durich

For citation: Salnikov, P.E. (2023). Czech national liberation movement in Russia 1914–1917. Political aspect. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 7, no. 2, pp. 240–248. (In Russ., abstract in Eng.)

ВВЕДЕНИЕ

Активное развитие чешского национально-освободительного движения началось после революционных событий в 1848 г., «Весны народов» и событий в Австрии. После данных событий австрийская власть пошла на некоторые уступки чехам, в результате чего началась активизация чешских партий. Именно во время событий 1848–1849 гг. были заложены основы чешского национально-освободительного движения. Активизировалась политическая борьба партий в местном, чешском сейме, а после 1867 г. и в общегосударственном рейхстаге. После начала Первой мировой войны чешское национально-освободительное движение переместилось во Францию и Россию. В России началось активное формирование частей, состоящих из чехов – подданных Российской империи, а затем и военнопленных австро-венгерской армии. Параллельно созданию частей шло развитие чешских политических сил в России. Но из-за разногласий в ряде вопросов отношения между чехами и русскими властями стали ухудшаться, что привело к тому, что в начале 1917 г. была осуществлена попытка поставить чешское движение под полный контроль властей, которая оказалась провальной.

Актуальность данного исследования состоит в изучении политического аспекта чешского национально-освободительного движения в России, которое не в такой мере освещено в российской историографии, как военный аспект и действия чешской дружины.

Цели исследования – провести анализ политики чешских обществ, дать оценку

мнению политического руководства Российской империи, изучить отношения между чешскими политическими лидерами и российскими властями, дать оценку попытке установления контроля над чешским движением в начале 1917 г.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

«Чешское возрождение», которое началось в начале XIX века и выражалось в развитии чешской культуры и языка, привело к 1848 г. к национальному пробуждению чешской нации. Стали формироваться чешская национальная идея, возрождаться старые чешские традиции, шло активное развитие и изучение чешского языка, который сыграл существенную роль в развитии самосознания. Революционные события 1848–1849 гг. в Чехии стали поворотным моментом в развитии чешского национализма и начала формирования чешской нации. Несмотря на то, что революция была жестко подавлена, чехи получили уступки, прежде всего, в вопросе языка, теперь он стал равным с немецким языком на территории Богемии, закончилась «революция сознания». После революции 1848 г. был заложен фундамент и принципы чешского национального движения, создание чешской идеологии, и принципов государственности [1, с. 100].

Происходило осмысление роли чехов среди славянских народов и его места в нем. Одним из первых идеологов чешского национального движения был Карел Гавличек Боровский, который в своих статьях рассматривал идею панславизма и идею славянской взаимности, отдавая последней предпочтение, считая, что принятие первой невозможно из-за отли-

чий славян друг от друга. Но идея славянизма необходима для понимания своего места в этом мире: «Используя славянскую идею, чешское общество должно самовозродиться, осознать свои исторические корни. Это основа, на которой возникает единый чехославянский народ. Чех – богемец, силезец, мораван, словак – славяне с общей исторической судьбой» [1, с. 102]. Он же пишет об австрийской монархии, как о гаранте развития чешской нации. То есть, чем прочнее будет положение монархии, чем лучше для чехов [1, с. 103]. Позже после революции данная идея получила название «Австрофильство», и оно будет долго определять поведение чешских политиков. Ее основа – общая история чешского народа и монархии Габсбургов, общеимперское сознание, чувство связи с Австрийской империей и ее историей. В будущем чешские политики будут придерживаться этого, а именно достижения своих целей путем политической борьбы, но они все были сторонниками сохранения Австрийской, а позже Австро-Венгерской империи. Так Франтишек Палацкий считал: «Смысл существования Австрии заключался именно в том, чтобы предоставлять гарантии соблюдения прав народов, населявших империю, на равных основаниях, чему призвана была способствовать конституционная реформа» (цит. по: [2, с. 127]). Серьезным испытанием для австрофильства стало подписание 15 марта 1867 г. договора между австрийским императором Францем Иосифом и лидером венгерского национального движения Ференцом Деаком, по которому Австрийская империя преобразовывалась в дуалистическую монархию – Австро-Венгрию. Образование дуалистического государства способствовало господству двух наций – немцев и венгров. Но в тоже время по решению правительства от 4 февраля 1867 г. австрийский рейхсрат становился конституционным органом, что дало чехам воз-

можность вести политическую борьбу за свои права. В нем присутствовал ряд чешских партий, которые по-разному видели будущее своей страны. Основанная профессором Томашом Гарригом Масариком в 1900 г. «Чешская народно-реалистическая партия» до войны не пользовалась большой популярностью среди населения. Самой популярной была «Аграрная партия», созданная в 1899 г. В 1906 г. после объединения с моравскими аграриями она стала именоваться «Чехославянская аграрная партия» [3, с. 26].

Создание Австро-Венгрии в 1867 г. оставило чехов не у дел, но они попытались реформировать государство, предложив в 1871 г. «Основные статьи», которые уравнивали в правах Чехию с Австрией и Венгрией. В этом же году произошла Франко-Германская война, в ходе которой была создана Германская империя, что привело к росту немецкого национализма как в самой Германии, так и в Австро-Венгрии, в том числе Чехии, где жило много немцев. Под давлением общественности и Германии, которая не была заинтересована в появлении такого государства у себя под боком, статьи были отвергнуты. Данное решение привело к отказу от идеи федерализма, чешские политические лидеры начали понимать, что будущее Чехии и чехов – создание независимого государства.

Начало мировой войны стало моментом реализации заветной мечты чешского национально-освободительного движения – создания независимого государства. Кроме того, за несколько месяцев до этого, в марте, на основе 14-го пункта конституции австрийский парламент был распущен. Прежние методы борьбы стали недоступны после объявления войны в Австро-Венгрии, вводился ряд ограничений, которые, прежде всего, касались политических прав. В 1914 г. аресту подвергся В. Кловач – лидер национальных социалистов. В ходе войны аресты политиков

продолжились, часть из арестованных были приговорены к расстрелу, который будет отменен в 1916 г. Другая часть чешских политиков бежала в другие страны, во Францию и Россию, где они начали создавать местное чешское национально-освободительное движение. Т.Г. Масарик уезжает во Францию, где создает организацию «Маффия», цель которой – поддержка связи между сопротивлением, как внутри Австро-Венгрии, так и в других странах. К. Крамарж уезжает в Россию, где посредством сотрудничества с российскими властями пытается создать силы для борьбы с Австро-Венгрией. Уже в первые месяцы проявился политический и идеологический разрыв во взглядах сил на Западе и на Востоке. Раскол вызовет послевоенное устройство Чехословакии. К. Крамарж настаивал на создании королевства, которое будет управляться вице-королем из дома Романовых. Образовывался союз Чехословакии и Российской империи, по примеру Германской империи. Русский язык становился наравне с чешским обязательным [3, с. 50]. Т.Г. Масарик был сторонником создания республики с опорой на помощь союзников, прежде всего Франции.

Россия была одним из направлений чешской миграции в XIX веке. В крупных городах, таких как Санкт-Петербург, Москва, Киев, Варшава существовали чешские общества. Эти общества в августе 1914 г. выступили за создание Чешской дружины из числа чехов для противостояния Австро-Венгрии. Эту идею поддержал Николай II, и 28 августа был издан приказ о создании дружины. 28 сентября в Киеве на Софийской площади, в день святого Вацлава, дружинники дали присягу, после чего отправились в расположение частей на фронт в армию Радко Дмитриева. Первоначально дружина исполняла функции пропаганды и разведки на территории Австро-Венгрии. В дружину мог вступить чех, перешедший в рос-

сийское подданство, и имея гарантии от чешского общества. Эти действия часть дружинников и чешских активистов восприняли негативно, поскольку они планировали создать основу для «Народной армии», а вместо этого были разбросаны по армиям и должны были дать клятву на верность России. Это не отвечало чешским интересам [4, с. 57]. В то же время в этих действиях была заинтересована Россия. Поскольку создавалась крайне сложная ситуация с позиции международного права, дабы избежать этого, русское военное командование предприняло такие меры: присяга на верность и переход в подданство. Военное и политическое ведомства помнили опыт с Болгарией. Она была освобождена русскими войсками в 1878 г., затем воевала на стороне Центральных держав против своей освободительницы.

Несмотря на общие цели, в дальнейшем отношения союза и российских властей начали меняться. Связано это с видением роли и позиции чешских воинских формирований. Русское военное командование, как и политическое, считало, что война вскоре закончится. И как следствие, нужды в создании новых подразделений нет. Кроме того, дипломаты, считая, что война не может быть долгой, не торопились присваивать чешскому вопросу международный статус, не желая ломать международную политическую систему. Поэтому военные отвергали предложения о каком-либо изменении статуса чешской дружины, считая ее, в первую очередь, оружием пропаганды и агитации среди местного населения для поднятия на Австрийских землях восстания [5, с. 377]. Русское политическое руководство видело опасность в том, что в тылу находится от 50 до 100 тыс. чехов и словаков, верность которых вызывает вопросы¹. По-

¹ Чешско-Словацкий (Чехословацкий) корпус. 1914–1920: документы и материалы. Т. 1. Чешско-

скольку, по словам лидеров чешского национально-освободительного движения, присяга на верность Францу Иосифу была вынужденной и поэтому не подлежит к исполнению, чиновники из МИДа задавались вопросом, а будет ли присяга, данная осенью 1914 г. долговечной, или ее тоже в определенный момент может постигнуть та же участь: в один момент чехи заявят, что она тоже была вынужденной, и не будут ее соблюдать. К тому же присяга не давалась ни русскому императору, ни русскому знамени. Было заявлено только о подчинении Верховному главнокомандующему. Кроме того, по мере убывания первых дружинников, которые были поданными российской империи и верны ей, происходил замен на военнопленных, тех, кто согласился вступить в дружину по ряду причин. Одной из них была любовь к России. В связи с этим появились вопросы об искренности желания военнопленного, когда он заявлял о любви к России, если до этого он, возможно, убивал русских солдат². И выясняли это организации, которые не были подчинены российской власти, не допускали русских людей и скрывали часть своей деятельности. Поэтому, по мнению, МИД, освобождение служило наградой тем, в отношении которых была проведена проверка, которая показала их лояльность. В противном случае, вербовка всех пленных только для формирования новых частей создавала определенную угрозу для России. Отсюда причина нерешительности, что вызывало непонимание у чешских национально-освободительных сил. С военной точки зрения формирование новых частей не имело смысла по той причине, что Россия обладала огромным людским потенциалом для мобилизации и создания

новых частей своей армии³. Кроме того, чешские политические лидеры, прежде всего Т.Г. Масарик, желали получить чешские и словацкие силы в свое управление, что не могло позволить себе русское политическое руководство, поскольку эти силы могли помочь в революционной борьбе не только в Чехии, Словакии, но и в Польше и Украине, так как до войны Т.Г. Масарик поддерживал тесные связи с представителями данных национально-освободительных движений⁴.

В декабре 1914 г. после удач русской армии в Галиции выросло число пленных солдат. Чешские общества обратились к императору Николаю II для удовлетворения ходатайства о принятии чехов и словаков в дружину сразу после того, как те попадут в плен, с письменным ручательством общества. Причиной такого ходатайства было то, что поток добровольцев к этому времени почти полностью иссяк [6, с. 324]. Набор пленных солдат в дружину мог разом увеличить ее численность, но русское военное и политическое руководство было против этой затеи. Военные – из-за того, что Россия обладала огромным людским ресурсом, и создание новых подразделений не требовалось. Кроме этого, из-за мобилизации ряд сфер в экономике лишился рабочих ресурсов, для их замены применялся труд военнопленных, в том числе и чехов [6, с. 325]. В результате русская сторона тормозила процесс формирования новых чешских частей, несмотря на попытки чешских обществ, вызывая недовольство последних.

В 1915 г. ситуация начала меняться. В первую очередь из-за консолидации чешского национально-освободительного движения как в России, так и в Европе. В России в Москве с 22 по 26 февраля прошел 1-й съезд представителей чешских и словацких обществ в России. На

Словацкие воинские формирования в России, 1914–1917 гг. М.: Новалис, 2013. С. 413. URL: <http://rgvarchive.ru/sites/default/files/bookspdf/chekh1.pdf>

² Там же. С. 412.

³ Там же. С. 413.

⁴ Там же. С. 414.

данном съезде были выработаны программа и цели обществ. Был образован «Союз Чешско-Словацких обществ в России», лидером которого стал Б. Чермак. Кроме того, было заявлено о стремлении создать самостоятельное Чешско-Словацкое королевство. И как основу суверенитета – армию⁵. Для этой цели необходимо наличие отдельной армии, а не существующих отдельных подразделений. Кроме того, союз позже желает получить признание за ним более широких прав на создание «чехословацкой армии»⁶.

Важным моментом в чешском национально-освободительном движении стало образование «Чешского заграничного комитета» в Париже под руководством Т.Г. Масарика, позже он превратится в «Чехословацкий национальный совет» (ЧСНС). Членами совета также были и другие видные деятели чешского национального движения: М.Р. Штефаник, Й. Дюрих и Э. Бенеш. Таким образом, произошла консолидация политических сил в руках Т.Г. Масарика. Создаются два лагеря борьбы против Австро-Венгрии, в России и во Франции, которые, преследуя одну цель, отличались представлениями о форме устройства будущего государства. Со временем влияние Т.Г. Масарика начало распространяться и среди чешских политиков и дружинников в России.

31 декабря 1915 г. приказом Штаба Верховного главнокомандующего генералом от инфантерии М.В. Алексеевым чехословацкая дружина преобразовывалась в Чехословацкий стрелковый полк имени «Яна Гуса» численностью 2000 человек. Также был назначен командир полка подполковник В.П. Троянов. Полк делился на роты, которые действовали в составе русской армии как в батальонах, так и диви-

зиях. В состав полка входили: восемь пехотных рот, одна пулеметная, одна резервная, нестроевая и оркестр. Именно в составе полка начинали свой путь лидеры чехословацкого выступления в 1918 г., а позже видные деятели Чехословацкой Республики: поручики Я. Сыровы, С. Чечек, капитан Р. Гайда.

Создание полка стало важным этапом в деле формирования чехословацкой армии, поскольку теперь полк действовал как боевая единица в составе русской армии, а не распределялся по армиям, как это было с дружиной. Решение о преобразовании дружины в полк было полностью политическим. В этот момент лидерство чешского освободительного движения перешло Т.Г. Масарику, который к этому времени сконцентрировал у себя в руках все влияние. Он видел главными союзниками в деле получения независимости Великобританию и Францию. Последней он выделял особую роль и был сторонником получения Чехословакией полной независимости с республиканской формой правления. Также он негативно относился к идее русофильства, к объединению славян под главенством России. Но военную поддержку этому делу можно было обеспечить только с помощью России.

В начале 1916 г. на Русском фронте действовали уже два полка, которые в мае этого года по приказу М.В. Алексеева № 444⁷ от 4 апреля были сведены в одну бригаду численностью 5750 человек. Первый полк насчитывал 3250 человек, второй 2500. Основным источником живой силы для формирования и пополнения служили военнопленные Австро-Венгерской армии. Механизм процесса перехода в полк уже работал лучше. Данный процесс заключался в переходе в российское подданство, часть солдат пе-

⁵ Чешско-Словацкий (Чехословацкий) корпус. 1914–1920: документы и материалы. Т. 1. С. 151.

⁶ Там же. С. 148.

⁷ Там же. С. 312.

реходили в православие⁸. Полкам были присвоены имена, отображающие национальный дух и идею независимости чешского народа. Первый полк бригады получил имя Святого Вацлава, второй – святых Кирилла и Мефодия. Таким образом, произошло приращение дружины, которой командовали в основном русские офицеры и которая не имела четкой структуры боевого единого подразделения. Бригада подчинялась Верховному главнокомандующему и начальнику его штаба и руководствовалась воинским уставом русской армии. Формирование стрелковой бригады было положительно воспринято чешскими активистами. Сформированная бригада должна была стать основой будущей армии Чехословацкой республики.

Весной 1916 г. в Киеве прошел съезд второго Союза Чешско-Словацких обществ в России. Поскольку съезд проходил в Киеве, где находились части бригады, то они тоже приняли в нем участие. Так как теперь основой бригады были солдаты, попавшие ранее в плен и согласившиеся вступить в бригаду, «пришедшие из дому» больше симпатизировали республиканским идеям Т.Г. Масарика и его делу. Кроме того, местом пребывания новоизбранного союза стал Киев, знаменующая борьбу внутри чешского национально-освободительного движения в России между Петроградом и Киевом за контроль над движением.

Видя то, как усиливается влияние Т.Г. Масарика и ЧСНС на союз, российские власти задумали поставить союз под свой полный контроль. Данное решение стало роковым в отношениях чешских активистов и российских властей. К тому времени, Т.Г. Масарик, видя медлительность и нежелание политических и военных чиновников решать чешский вопрос,

окончательно переключается на взаимодействие с Францией. Решение российских властей окончательно убедило его в правильности своей позиции. В противовес ЧСНС в России во главе Чешско-словацких обществ в России ставится Й. Дюрих, в прошлом глава аграрной партии в Австрии и ярый сторонник сближения с Российской империей⁹. Он, по мнению русского политического руководства: «является единственным авторитетным выразителем стремлений всего чешского народа»¹⁰.

20 января 1917 г. под руководством МИД Российской империи для упорядочивания чешского дела в России был создан Чешско-Словацкий народный совет в России¹¹ в противовес ЧСНС и чешско-словацким обществам в России. Руководителем совета был назначен Й. Дюрих. Создание данного совета могло направить чешское движение в нужное русло российской политики¹². Основной целью совета было объединение проживающих в России чехов и словаков и касающихся их дел, а также предварительное рассмотрение ходатайств и заявлений, обращаемых чехами и словаками и их обществами в Правительственные установления Империи. В своей деятельности совет полностью подчинялся российскому правительству. Просуществовал новый орган недолго: «Проект такого центра, спущенный «сверху» и разработанный бюрократическими методами, был заведомо обречен на провал» [7, с. 43].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После начала Первой мировой войны были созданы два крупных центра чешского национально-освободительного движения – во Франции и России. В России

⁸ Чешско-Словацкий (Чехословацкий) корпус. 1914–1920: документы и материалы. Т. 1. С. 331.

⁹ Там же. С. 285.

¹⁰ Там же. С. 419.

¹¹ Там же. С. 580.

¹² Там же. С. 581.

силами местных обществ была создана чешская дружина, параллельно развивалось и политическое движение чехов. Были выработаны цели чехов в этой войне. В ходе войны общества выступали с новыми предложениями по поводу развития чешских формирований. Одно из таких предложений – это активная вербовка пленных солдат армии Австро-Венгрии в дружину, среди которых достаточно много сторонников Т.Г. Масарика. В 1915–1916 гг. русское, прежде всего политическое, руководство приходит к выводу, что

дальнейшее развитие чешских сил недопустимо, поскольку может нанести вред России, так как, по их мнению, они своими руками создают чешскую «революционную армию». К 1917 г. окончательно стало ясно, что необходимо установить полный контроль над чешским движением в России с помощью создания «Чешско-Словацкого народного совета в России», но это еще сильнее отторгло чехов и привело к росту недоверия к российским властям.

Список источников

1. Павленко О.В. Мечта, не ставшая реальностью... // Славянский альманах. 2000. Т. 1999. С. 100-115. <https://elibrary.ru/tpdnrcr>
2. Комзолова А.А. 2019.04.024. Революции 1848 г. и европейская политическая мысль. The 1848 revolutions and European political thought / ed. by D. Moggach, Jones G. Stedman. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. 496 p. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. 2019. № 4. С. 121-129. <https://elibrary.ru/guxnfy>
3. Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории / отв. ред. В.В. Марьина. М.: Наука, 2005. Кн. 1. 453 с. URL: <https://inslav.ru/publication/chehiya-i-slovakiya-v-xx-veke-ocherki-istorii-m-2005-kn-1-2> (дата обращения: 19.01.2023)
4. Дуров В.И. Российская империя в тактике чешского национализма в годы Первой мировой войны // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2018. № 1 (58). С. 53-59. <https://elibrary.ru/ysyklv>
5. Копылов Н.А. Австро-Венгрия и Россия на полях Первой мировой войны. История одного славянского мифа // Славяне и Россия: проблемы войны и мира на Балканах. XVIII–XXI вв. / отв. ред. С.И. Данченко. М.: Ин-т славяноведения РАН, 2017. С. 371-389. <https://elibrary.ru/xsjjlv>
6. Иванов С.С. Формирование чешско-словацких (чехословацких) вооруженных контингентов в России в 1914–1916 гг. // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 1 (53). С. 319-329. <https://elibrary.ru/ehsksh>
7. Копылов Н.А. Чехословацкий корпус в Первой мировой войне и революции: от нейтралитета к противостоянию // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2019. № 3 (64). С. 39-53. <https://elibrary.ru/qymilo>

References

1. Pavlenko O.V. (2000). *Mechta, ne stavshaya real'nost'yu...* [A dream that has not become a reality...]. *Slavyanskii al'manakh* [Slavic Almanac], vol. 1999, pp. 100-115. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tpdnrcr>
2. Komzolova A.A. (2019). 2019.04.024. The 1848 revolutions and European political thought. Moggach D., Stedman Jones G. (eds.). Cambridge, Cambridge University Press, 2018, 496 p. *Sotsial'nye i humanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 5: Istoriya = Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 5: History*, no. 4, pp. 121-129. (In Russ.) <https://elibrary.ru/guxnfy>

3. Marina V.V. (executive ed.). (2005). *Chekhiya i Slovakiya v XX veke: ocherki istorii* [Czech and Slovakia in the 20th Century: Essays on History]. Moscow, Nauka Publ., Bk. 1, 453 p. (In Russ.) URL: <https://inslav.ru/publication/chehiya-i-slovakiya-v-xx-veke-ocherki-istorii-m-2005-kn-1-2> (accessed 19.01.2023)
4. Durov V.I. (2018). The Russian empire in the tactics of the Czech nationalism during the World War I. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta im. S.A. Esenina = Bulletin of Ryazan State University Named for S.A. Yessenin*, no. 1 (58), pp. 53-59. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ysyklv>
5. Kopylov N.A. (2017). Avstro-Vengriya i Rossiya na polyakh Pervoi mirovoi voyny. Istoriya odnogo slavyanskogo mifa [Austria-Hungary and Russia on the fields of the World War I. The history of a Slavic myth]. In: Danchenko S.I. (executive ed.). *Slavyane i Rossiya: problemy voyny i mira na Balkanakh. XVIII–XXI vv.* [Slavs and Russia: Problems of War and Peace in the Balkans. 18th – 21st Centuries.]. Moscow, Institute for Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences Publ., pp. 371-389. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xsjjlv>
6. Ivanov S.S. (2021). Formation of the Czech-Slovak (Czechoslovak) armed contingents in Russia in 1914–1916. *Skif. Voprosy studencheskoi nauki = Sciff. Questions of Students Science*, no. 1 (53), pp. 319-329. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ehsksh>
7. Kopylov N.A. (2019). The Czechoslovak corps in World War I and the Russian revolution: from neutrality to confrontation. *Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta im. S.A. Esenina = Bulletin of Ryazan State University Named for S.A. Yessenin*, no. 3 (64), pp. 39-53. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qymilo>

Информация об авторе

Сальников Павел Эдуардович, магистрант по направлению подготовки «История», Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-9887-8828>, legat392@gmail.com

Information about the author

Pavel E. Salnikov, Master's Degree Student in "History" Programme, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-9887-8828>, legat392@gmail.com

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 13.02.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 25.04.2023

Принята к публикации / Accepted for publication 12.05.2023